

станцій и въ такомъ случаѣ позаботятся какъ о рабочихъ, такъ и о двигателяхъ живыхъ или механическихъ.

Расположеніе нашихъ университетовъ, съ точки зрѣнія физико-географической, какъ нельзя болѣе благопріятно для учрежденія при нихъ агрономическихъ станцій въ смыслѣ удовлетворенія требованій главныхъ и характерныхъ сельско-хозяйственныхъ районовъ нашихъ. Дѣйствительно, интересы центральной Россіи сосредоточивались бы въ Москвѣ, черноземной—въ Харьковѣ, свеклосахарной—въ Кіевѣ; степной и винодельной — въ Одессѣ. Поволжье и сѣверовостокъ имѣли бы Казань; Сибирь — Томскъ. Наконецъ, болѣе интензивныя хозяйства сѣвера, сѣверо-запада и запада тяготѣли бы къ Петербургу, Дерпту и Варшавѣ.

6. Проф. В. В. Докучаевъ сдѣлалъ сообщеніе «о главнѣйшихъ результатахъ почвенныхъ изслѣдованій въ Россіи, за послѣднее время». Вотъ главнѣйшія положенія докладчика:

1) Точно установлено понятіе о *почвѣ*, какъ *самостоятельномъ, естественно-историческомъ тѣлѣ*, которое является результатомъ совокупной дѣятельности: а) грунта, б) климата, с) растеній и животныхъ, d) возраста страны и отчасти e) рельефа мѣстности. Выводы отсюда таковы:

Если желаютъ *знать* почву, необходимо, прежде всего, штудировать ее, какъ естественно-историческое тѣло,—какъ изучаютъ любые минералы, растенія и животныхъ; съ этой точки зрѣнія *почва*, составляя предметъ изученія, одинаково близкій, одинаково интересный для минералога, геолога, химика, физика, метеоролога, біолога и географа, захватываетъ всѣ основные отдѣлы естествознанія.

Только при такомъ условіи, почвовѣдѣніе въ состояніи сдѣлаться, дѣйствительно, естественно-исторической наукой, со всѣми ея преимуществами.

Только при этомъ почвовѣдѣніе желанный гость сѣздовъ естествоиспытателей.

Если желаютъ *знать* почву, безусловно необходимо обстоятельно изучить тѣ *почвообразователи*, результатомъ дѣятельности которыхъ она является.

Только въ связи именно съ такой постановкой вопроса и, во всякомъ случаѣ, на основѣ ея, мыслимо вполнѣ *овладѣть* почвой и съ цѣлями чисто прикладными, — *сельско-хозяйственными*, гигиеническими и пр.

2) Теперь твердо установлено въ Россіи цѣлый рядъ строго опредѣленныхъ почвенныхъ типовъ, каковы *подзолы*, *сѣверные суглинки*, *лѣсныя земли среди степной полосы*, *черноземы*, *солонцы* и пр. Всѣ эти типы отличаются одинъ отъ другаго весьма рѣзко и опредѣленно какъ генетически и по структурѣ, такъ по составу и физически.

А такъ какъ а) *сорта* произрастающихъ тамъ и здѣсь культурныхъ и некультурныхъ растеній, б) ихъ *урожайность*, по объему и вѣсу, с) качества хлѣба, d) *стоимость обработки земли*, e) *стоимость*, *сила* и *продолжительность* дѣйствія навоза и другихъ удобрений, а отчасти f) и *плотота населенія*, по крайней мѣрѣ, въ весьма значительной части Россіи,—словомъ, если и не всѣ, то значительнѣйшая часть и притомъ важнѣйшихъ факторовъ, обуславливающихъ g) *исполную и арендную* плату, а слѣдовательно, i) *доходность* и k) *цѣнность* земель, находятся въ постоянной, генетической и тѣснѣйшей связи съ тѣмъ или инымъ характеромъ почвъ,—то дѣлаются очевидными, такъ сказать, неизбежными два слѣдующихъ положенія:

а) Характеръ земледѣльской культуры, способы обработки почвъ, культурныя земледѣльческія растенія, сорта удобрений и вообще весь способъ и строй земледѣлія должны быть строго приурочены къ тѣмъ или инымъ естественно-историческимъ особенностямъ главныхъ почвенныхъ типовъ Россіи.

б) Ничего не можетъ быть проще, законнѣе и надежнѣе, какъ положить въ *основу* всей экономической и сельско-хозяйственной *расцѣпки* (а слѣдовательно, и *обложенія*) пахатныхъ земель именно естественно-историческій характеръ почвъ,—ихъ природныя наиболѣе устойчивыя качества.

3) И такія заключенія тѣмъ справедливѣе, тѣмъ осуществимѣе и важнѣе, что главнѣйшіе названные почвенные типы не разбросаны по поверхности Россіи какъ-нибудь, случайно, а напротивъ, въ ихъ географическомъ распространеніи замѣчается (какъ и въ распредѣленіи любого организма) извѣстныя *правильность* и *законность*. Не входя въ детали, здѣсь достаточно напомнить слѣдующіе общезвѣстные факты.

Подзолы и типичные *сѣверные суглинки* рѣзко приурочены исключительно къ *сѣверной* и отчасти средней Россіи.

Едва ли меньшую полосу занимаютъ на *крайнѣмъ югѣ* и *юговостокахъ* Россіи различнаго рода *солонцы* и такъ наз. *каштановыя* почвы.

Какъ разъ между ними, отдѣляясь *переходными* почвами, вытянулась съ ЮЗ. на СВ. (параллельно извѣстному измѣненію климата, растительности, грунта, рельефа и пр.) громаднѣйшая черноземная полоса, которая, въ свою очередь, по составу своихъ

почвъ, ихъ мощности, цвѣту и пр., распадается на слѣд. главные районы: югозападный, центральный, заводжскій, западно и восточно-сибирскій; черноземы Крыма и Кавказа составляютъ обособленныя области.

4) Столь же *закономѣрны и цѣльны* (конечно, въ естественно-историческомъ смыслѣ) *почвы* и по отношенію къ ихъ составнымъ частямъ и къ ихъ физикѣ: оказывается, что между главнѣйшими составными частями даннаго тѣла,—каковы цеолиты, глины, гумусъ, щелочи, фосфорная кислота, углесолн и пр., существуютъ извѣстныя строго опредѣленныя раціональныя отношенія. И это одинаково справедливо какъ по отношенію къ любому названному типу, такъ и особенно, къ одной и той же почвъ, въ ея различныхъ горизонтахъ.

5) Наконецъ, не менѣе поучительны и тѣ результаты, которые добыты въ послѣднее время, именно въ Россіи, по разъясненію вопроса о могущественномъ вліяніи на тотъ или иной характеръ почвъ мѣстнаго климата, материнскихъ горныхъ породъ, рельефа мѣстности и различнаго рода организмовъ¹⁾.

Въ заключеніе профессоръ В. В. Докучаевъ замѣтилъ:

Но все это и многое другое, добытое въ послѣднее время русскими почвенниками, есть только ничтожная капля въ томъ безконечномъ почвенномъ морѣ, которое безпредѣльно разстилается по лицу земли русской. Чтобы вычерпать это море или, правдѣ ради, взять хорошія пробы хотя бы изъ главнѣйшихъ районовъ его, чтобы *познать* наши почвы, а слѣдовательно, и *овладѣть* ими, для этого недостаточно никакой личной энергіи, труда и таланта,—для этого безусловно необходимы широко и строго научно организованныя различнаго рода государственныя и общественныя учрежденія, во главѣ которыхъ я ставлю почвенный институтъ.

Вслѣдствіе этого я имѣю честь предложить собранію ходатайствовать предъ правительствомъ объ учрежденіи въ С.-Петербургѣ такого института, на подобіе уже существующаго геологическаго комитета.

А. С. Ермоловъ предложилъ выразить проф. В. В. Докучаеву благодарность за то, что онъ своими почвенными изслѣдованіями поднялъ уровень русскаго почвовѣднія и основалъ школу почвенниковъ. Предложеніе принято шумными аплодисментами.

7. Н. М. Сибирцевъ сдѣлалъ сообщеніе: «О новыхъ почвенныхъ картахъ Княгининскаго и Макарьевскаго уѣзда, Нижегородской губерніи». Изложивъ постановку и методъ детальныя почвенныхъ изслѣдованій въ Нижегородской губ., докладчикъ демонстрировалъ двухверстныя карты, указавъ на ихъ содержаніе и особенности. Въ заключеніе докладчикъ указалъ на полное согласованіе почвенныхъ данныхъ съ хозяйственно-статистическими.

8. А. Р. Ферхминъ сообщилъ «о почвенной картѣ Батищева, имѣнія А. Н. Энгельгардта». Масштабъ карты 100 саж. въ англійскомъ дюймѣ. Главныя почвы здѣсь: а) суглинки-подзолы, залегающіе по склонамъ къ рѣкѣ Вержѣ и на болѣе высокихъ мѣстахъ (горбыляхъ); б) типичныя подзолы, занимающіе болѣе низкія мѣста и обрамляющіе болотца; в) лѣсные подзолы — по лѣсамъ; г) болотныя подзолы, въ самыхъ болотахъ, какъ теперешнихъ, такъ и бывшихъ. Всѣ эти почвы характеризуются: мелкими желѣзистыми стяженіями, болѣе или менѣе типичнымъ бѣлымъ подзолистымъ горизонтомъ, въ сыромъ видѣ листоватымъ, въ сухомъ—мучнистымъ, и отсутствіемъ орнитейноваго горизонта. Изслѣдованіе еще продолжается.

9. Н. Я. Шестуновъ сдѣлалъ сообщеніе: «О примѣненіи 3-хъ верстной карты къ нуждамъ земельныхъ банковъ». По своей точности, детальности и удобству масштаба 3-хъ верстная карта незамѣнима въ тѣхъ случаяхъ, когда требуется научный или для практическихъ цѣлей обзоръ обширныхъ территорій, почему и пользуются ею многія учрежденія. Работы подобнаго рода могли бы оказать большую услугу агрономіи и въ этихъ видахъ желательно имѣть сводку на 3-хъ верстной картѣ всѣхъ имѣющихся данныхъ.

10. С. К. Богущевскій представилъ карту распределенія имѣющихся почвенныхъ анализовъ въ предѣлахъ Европейской Россіи. Главная масса анализовъ приходится на черноземную полосу Россіи и лишь немногіе — на сѣверъ ея. Въ то время какъ анализы почвъ черноземной полосы исполнены по общему строго выдержанному плану проф. В. В. Докучаева, анализы сѣверной полосы Россіи носятъ, по большей части, характеръ случайности.

¹⁾ Между прочими результатами намѣчены извѣстныя раціональныя соотношенія между главнѣйшими составными частями почвъ. Такая установка, весьма чреватая какъ практическими, такъ и научными послѣдствіями, главнымъ образомъ, принадлежитъ почти единственному (не считая, конечно, П. А. Костычева) въ Петербургѣ химику-почвеннику, М. И. Шешукову.